تقييم بعض مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري للهوكي مقارنة بفرق المستويات العالية خلال الدورة الاولمبية أثينا(٢٠٠٤)

أ.م.د/ مرعي حسين مرعي*

تقييم بعض مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري للهوكي مقارنة بفرق المستويات العالية خلال الدورة الاولمبية أثينا(٢٠٠٤)

أ.م.د/ مرعي حسين مرعي*

المقدمة ومشكلة البحث

يرتبط تحقيق الفوز في المباريات الرياضية للألعاب الجماعية على العديد من العوامل المتداخلة والتي عن طريق دراستها وتحليلها يمكن التوصل إلى أفضل النتائج المرجوة. والتحليل العلمي المبنى على المنافسات بات حاليا أسلوب جيد لتحديد نقاط هامة وحيوية يكون لها الأثر في الارتقاء با لمستوى الفني العام للاعبين والفرق الرياضية من خلال معالجة السلبيات والأخطاء ونقاط الضعف في الأداء العام للاعبين والفرق .والتي تساهم في تغير الفكر التدريبي بشكل علمي متطور وسريع لتنمية الأداء الفني العام لكل فريق في النواحي المهارية والخططية والحركية بخلاف الأعداد البدني والنفسي إلى أقصى حد ممكن فرديا وجماعيا لتحقيق أفضل نتائج ممكنة.

ولقد أتفق العديد من المدربين والخبراء على أنة قد حان الوقت لاستخدام أساليب متقدمة تمكن المدربين من الحصول على معلومات مجانية عن فرقهم والفرق المنافسة وتفيدهم في قيادة فرقهم في المنافسات والبطولات الرياضية على أن تكون هذه الأساليب ذات إجراءات ميسرة ويعتبر أسلوب تسجيل المباريات من أبسط هذه الأساليب للتعرف على جميع أحداث المباراة ولتقويم أداء اللاعبين والفرق مهاريا وخططيا من خلال التعرف على الطرق المستخدمة من كلا الفريقين في جميع لحظات المباراة.(٨:٨)

ورياضة الهوكي كواحدة من الألعاب الجماعية فإنها تتشابه مع كرة القدم والسلة وكرة اليد التي تتميز بالمواقف التنافسية المتغيرة والتي تتمثل في كثير من العناصر الفنية المتنوعة والتي يجب على اللاعب إتقانها وأدائها بمستوى عال من الإنتاجية مهما تعرض لضغوط دفاعية لان اللاعب المعد جيدا هو الذي يتميز بارتفاع مدركاته الحس حركية والتي تتيح له مقدرة أرفع على التحكم والتوجيه الإرادي لحركاتة بتناسق أكبرلقدراتة وخصائصه البدنية طبقا لطبيعة الأداء المتغيرفى كل لحظة إثناء المنافسة. (١٣٩:٧)

حيث أن اللاعب الذي يتصف بالمهارة يجب أن يتميز ادائة بالفاعلية والكفاية والتكيف بمعنى أنة يحقق الهدف من الأداء في الوقت المحدد و تحت أى ظروف ويكون لدية القدرة على تنظيم الأعمال الحركية المعقدة بدقة وسهولة .(٢٢٠:٤)

---

* أستاذ مساعد بقسم تدريب الألعاب بكلية التربية الرياضية للبنين- جامعة الإسكندرية

ويبقى دائما الواجب المهم على المدربين ألا وهو تنمية الاتجاه الهجومي لدى اللاعبين وتشجيعهم دائما للأخذ بة والعمل على تنفيذه في إطار الخطة العامة للفريق مع تأمين مرماهم بصورة مناسبة حتى لا يتعرض لتهديد كبير من جراء الهجوم بلا تامين دفاعي مناسب فمن خلال الهجوم يمكن للفريق أن يتحكم في مجريات أمور المباراة ويستطيع أن يضع المنافسين في مواقف دفاعية مثل تهديده المتتالي لمرمى الفريق المنافس أملا في الفوز بالمباراة. (١١:١٩)

لذا أصبح التكامل بين الهجوم والدفاع والعكس مطلب حيوي وهام في رياضة الهوكي من حيث الجانب التنفيذي وان يتم بسهولة وبأقل مجهود ممكن وأن يكون لدى لاعبي الفريق مفاهيم محددة تمكنهم من تنفيذ ذلك العمل .

والعمل الخططي الهجومي في الهوكي يبدأ من لحظة استحواذ الفريق على الكرة محاولا عمل هجوم مضاد وسريع وفى حالة عدم إتمامه يبدأ ا لفريق في المرحلة الثانية وهى مرحلة التحضير وهى تعرف بمرحلة الهجوم الشامل المنظم والذي يحكمه وينظمه تشكيل اللاعبين والواجبات الخططية التخصصية لكل مركز ومن هنا يبدأ التكامل بين الواجبات الخططية الفردية في إطار جماعي أو فريقي بغرض بناء هجوم جيد وهذا التكامل يجب أن يتم من خلال إجراءات تعاونية مقننة زمنيا تتم أثناء الأعداد الخططي في التدريب. إلا أن هناك بعض المواقف التنافسية التي يعتمد فيها اللاعب على قدراته الفردية في تخطى المدافع مستخدما مهاراته الخداعية للمرور والتصويب.ويعتبر العمل الفردي في الهوكي واحدا من أكثر الأساليب نجاحا لاختراق كل من منطقتي الـ ٢٥ و١٦ ياردة . (١٠ :١٢٧-١٣٠) ولكن لا يجب إن يصطبغ الأداء بالطابع الفردي لأنة لاينبغى للخطط الفردية أن تكون الواجب الرئيسي للخطط الهجومية . ولما كانت المباراة في الهوكي منا فسه بين فريقين يسعى كل فريق منهم إلى تحقيق الهدف من المباراة وهو الفوز. لذلك أصبح من واجب القائمين على تدريب الفرق في وضع تنظيما لافرادة بحيث يضعهم في تشكيل معين ويكون لكل لاعب واجبات معينة واضحة تتفق مع إمكانياته وقدراته حتى يمكن تحقيق اعلي فائدة منتظرة من هذا التنظيم الذي يعتبر عملية إنتاجية تحتم على الجهاز الفني للعبة من الحصول على المدخلات التي تمكن من تحقيق النتائج المطلوبة وهو التغير المناسب في سلوك لأعبى الفريق بأقل تكلفة ممكنة وفى حدود الطلب المتوقع مع استخدام الاستثمار الأمثل و اللازم لتحقيق هذه النتائج كل هذه المسائل وغيرها تحتاج إلى إجابات محددة من البداية وقد يلجا بعض القائمين على شئون اللعبة إلى تخمين هذه الإجابات ولكن الإدارة العلمية تعتمد على البحث المنظم للإجابة على تلك الأسئلة لما تعتمد علية الأساليب العلمية للوصول إلى قرارات سليم بشأنها. ويعتبر أسلوب تحليل العمل من أساليب الإدارة العلمية الذي يستخدم لإعطاء حقائق محددة عن

متطلبات كل وظيفة عن طريق تقسيمها على عناصرها الأولية و تحديد طبيعة مهام كل عنصر من عناصرها حتى يمكن التعرف على متطلباتها الكلية (٢٤:١٣) .

وهناك العديد من طرق تحليل المباراة وكل طريقة من هذه الطرق لها مجالاتها وظروفها التي تستخدم فيها وعلى الرغم من اختلاف الطرق إلا أن جميعها تسعى إلى ملاحظة وتقويم وقياس الأداء للاعب والفريق سواء استخدمت هذة الطرق أساليب اعتبارية أو موضوعية وتلعب الأداة المستخدمة في التحليل دورا كبيرا في تحديد موضوعية التقويم . (٤٧٥:٩)

ويعد أسلوب تحليل المباراة أسلوبا متكاملا للتقويم حيث يمكن عن طريقة تقدير قيمة الأدء الذي يقوم به اللاعب أو الفريق وكذلك إصدار أحكام على هذه القيمة في ضوء اعتبارات ومعايير محددة . هذا بالاضافة إلى إمكانية استخدام هذه الأحكام التي عادة ما تكون دورية وفق نظام محدد في التحسن والتعديل وهذا في حد ذاته نظام متكامل للتقييم وكذلك يعد أسلوب تحليل المباريات أحد أساليب القياس حيث يمكن عن طريقة تقدير المستويات تقديرا كميا وفق أطار معين من المقاييس المدرجة وهذا يتيح فرصة كبيرة لجمع ملاحظات ومعلومات كمية عن أداء اللاعبين ومستوياتهم حيث يمكن مقارنة اللاعب بنفسه وكذلك بقرينة أى المقارنة بين الأفراد وأيضا تقييم الفروق بين الفرق المختلفة وهذا ما يسمى بالفرق بين الجماعات (٨ : ٤٦)

ويعتمد تقيم العمل الهجومي على مستوى الإنجاز الذي يعتبر أجد المؤشرات الموصفة لتقيم مستوى إتقان الأداء المهاري حيث تعتبرا لنتيجة الرياضية المحققة معيارا أو مؤشرا لفعالية الأداء المهاري ويستخدم هذا الأسلوب في الألعاب الجماعية .(١٤: ٩٢) (١: ٥،٦)

وعندما تصل العملية التدريبية في رياضة الهوكي إلى وجهها الأخير فإن ذلك يظهر من خلال دمج جميع الجوانب البدنية والمهارية والنفسية والعقلية والخططية لأفراد الفريق داخل نظام موحد أثنا ء المباراة نطلق علية نمط الأداء الذي يتضح من خلاله الأداءات الهجومية والدفاعية التي تدرب عليها أفراد الفريق ومعرفة كل لاعب لواجباته الهجومية والدفاعية التي اكتسبها .

(١٤: ١٧٥)

لذا فقد رأى الباحث أنه من الأهميه رصد ومقارنة بعض مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية الفردية والجماعية لفرق المستويات العالية والفريق القومي المصري والتى يمكن من خلالها تحديد السلبيات والأخطاء ونقاط الضعف لأداء لاعبى الفريق لتصحيح مسار العملية التدريبية والتنافسية بهدف الارتقاء بمستوى الأداء الهجومي والدفاعي للفريق ونتائجه مستقبلا كأهمية حيوية للارتقاء بنتائج الهوكى المصرى دوليا .

أهداف البحث

١- يهدف البحث الى التعرف على الفروق بين مؤشرات الإنتاجية الهجومية و الدفاعية لكل من المستويات الثلاث طبقا للترتيب العام لنتائج الدورة الأولمبية.

٢- يهدف البحث الى التعرف على الفرق بين مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية بين الفريق القومي المصري والمستويات الأخرى.

٣. تحديد أوجه القصور هجومياً ودفاعياً للفريق القومي المصري من خلال مقارنته بفرق المستويات الأخرى .

تساؤلات البحث

١- ما الفروق بين مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لكل من المستويات الثلاث طبقا للترتيب العام لنتائج البطولة.

٢- ما الفروق بين مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لكل من الفريق القومي المصري وباقي الدول المشاركة في البطولة .

٣- ما أوجه للقصور في الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري.

التعريف الإجرائي لمصطلح (مؤشرات الإنتاجية الهجومية)

هي ناتج جميع المواقف الأدائية للفريق منذ إستحواذة على الكرة وصولا لدائرة التصويب للفريق المنافس محاولا إحراز هدف والتي يتم تقديرها كمياً عن طريق حساب فرص التصويب التي أنتاجها كل فريق وتم تصويبها فعلا على مرمى الفريق المنافس ولقد تم حصرها في ثلاثة مواقف هي:

(١) اللعب الحر (٢) الضربة الركنية الجزائية (٣) ضربات الجزاء

إجراءات الدراسة

منهج البحث

تم استخدام المنهج الوصفى بالأسلوب المسحي لما يتميز بة من خصائص تتفق مع طبيعة هذا البحث

عينة البحث

تم إختيار عينة البحث بالطريقة العمدية وهى الفرق المشاركة فى الدورة الأولمبية أثينا ٢٠٠٤ وأشترك فيها كل من الدول التالية بعد اجتيازهم للتصفيات المؤهلة لهذه البطولة طبقا لتصنيف الاتحاد الدولي للهوكي وكان عددهم ١٢فريق تم تقسيمهم إلى مجموعتين وكانوا كالأتى:

المجموعة الأولى وتضم :

(١) ألمانيا (٢) باكستان (٣) أسبانيا (٤) كوريا (٥) إنجلترا (٦) مصر

المجموعة الثانية وتضم:

(١) أستراليا (٢) هولندا (٣) نيوزيلندا (٤) الأرجنتين (٥) الهند (٦) جنوب أفريقيا

طريقة المنافسة :

- المرحلة الأولى الترتيب داخل المجموعات

أدى كل فريق عدد خمسة مباريات داخل مجموعته وبذلك تم ترتيب الفرق داخل المجموعات من المركز الأول إلى السادس

- المرحلة الثانية الترتيب النهائي للفرق

أول المجموعة الأولى مع ثاني المجموعة الثانية وأول المجموعة الثانية مع ثانىالمجموعةالاولى والفائز مع الفائز على المركز الأول والثاني والخاسر مع الخاسر على المركز الثالث والرابع وهكذا مع باق فرق كل مجموعة حتى تم ترتيب الفرق الأنثى عشر وكان على النحو التالي:

(١) استراليا (٢) هولندا (٣) ألمانيا (٤) أسبانيا (٥) باكستان (٦) كوريا

(٧) نيوزيلندا (٨) الهند (٩) انجلترا (١٠) جنوب أفريقيا (١١) الأرجنتين (١٢) مصر

ولقد قام الباحث بتقسيم هذه الفرق إلى ثلاث مجموعات تضم كل مجموعة أربعة فرق طبقا لترتيبها النهائي في البطولة وكانت كالاتى:

المجموعة الأولى (فرق المقدمة) أستراليا - هولندا - ألمانيا - أسبانيا

المجموعة الثانية (فرق الوسط) باكستان- كوريا- نيوزيلندا- الهند

المجموعة الثالثة (فرق المؤخرة) انجلترا- جنوب أفريقيا- الأرجنتين- مصر

أسباب اختيار العينة

- اشتراك أفضل اللاعبين للفرق القومية للدول المشاركة بالبطولة بالإضافة إلى ارتفاع مستوى الأداء الفني التنافسي بهدف تحقيق الفوز .
- الظروف التنافسية بين الفرق متساوية أثناء البطولة من حيث الإقامة والإعاشة -الوسائل التدريبية – الفترات الزمنية بين المباريات – ملاعب البطولة .
- إضافة الى تنوع المدارس فى التنفيذ الخططى والأداء المهارى (الأسيوية – الأوروبية) .
- اشتراك أعلى مستوى تحكيمي والذي تم أختيارة من قبل لجنة الحكام الرئيسية للاتحاد الدولي للهوكي بعد إخضاعهم لعديد من الاختبارات والفحوص لإدارة مباريات تلك البطولة .

- تصوير وتحليل المباريات بواسطة نخبة من أفضل الفنيين في هذا المجال على المستوى العالمي وتم تحليل المباريات بواسطة خبراء من اللجنة الفنية للاتحاد الدولي للهوكي بالإضافة إلى تعاون العاملين في مجال الحاسب الألى والمدربين لهذا الشأن من قبل اللجنة المنظمة للدورة .
- أتاحت فرصة تواجد الباحث كعضو في الجهاز الفني للفريق القومي المصري في الحصول على كافة نتائج تحليل المباريات ومتابعتها فنيا .

وسائل جمع البيانات

تم الحصول على كافة نتائج تحليل المباريات الخاصة بالدورة الأولمبية وعددها ٣٦ مباراة وقد قام الباحث بتفريغ هذه البيانات والأرقام الخاصة بكل فريق على حده ووضعها بجداول وأشكال بيانية طبقا لأهداف هذه الدراسة.

المعالجات الإحصائية المستخدمة

أستخدم ا لباحث الأساليب الإحصائية الآتية

١- النسبة المئوية .

٢- تحليل التباين ذو الاتجاه الواحد .

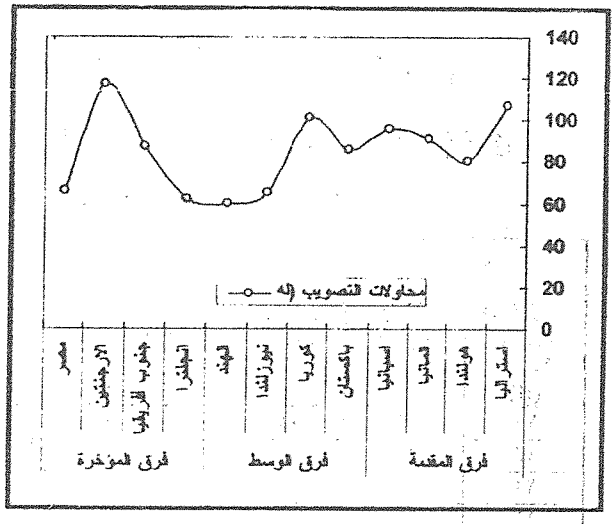
٣- اختبار أقل فرق معنوي LSD .

عرض ومناقشة النتائج

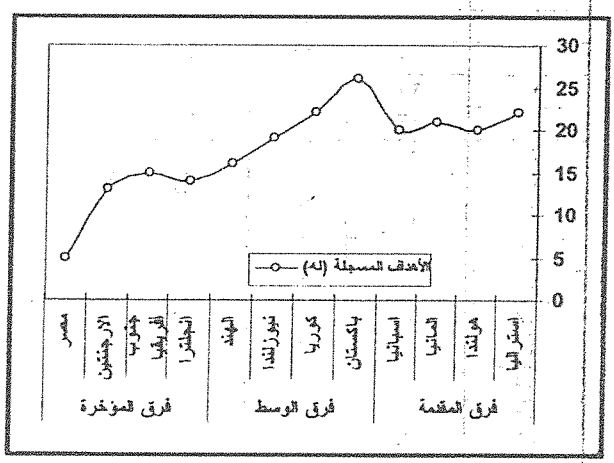
النسبة المئوية للأهداف المسجلة من أجمالي فرص التصويب (هجوماً – دفاعاً) لفرق المستويات الثلاثة والمشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)

التصنيف	الفريق	عدد المباريات	المركز	المواقف الهجومية	الإنتاجية الهجومية		
					محاولات التصويب	الأهداف المسجلة	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)
فرق المقدمة	استراليا	٧	الأول	له	١٠٧	٢٢	٢٠
				علية	٥٠	١٤	٢٨
	هولندا	٧	الثاني	له	٨٠	٢٠	٢٥
				علية	٩٦	١٣	١٣
	المانيا	٧	الثالث	له	٩١	٢١	٢٣
				علية	٦٦	١٢	١٨
	اسبانيا	٧	الرابع	له	٩٦	٢٠	٢٠
				علية	٥٣	١٣	٢٤
فرق الوسط	باكستان	٧	الخامس	له	٨٦	٢٦	٣٠
				علية	٧١	١٠	١٤
	كوريا	٧	السادس	له	١٠١	٢٢	٢١
				علية	٧٤	١٧	٢٢
	نيوزلندا	٧	السابع	له	٦٥	١٩	٢٩
				علية	٩٨	١٨	١٨
	الهند	٧	الثامن	له	٦٠	١٦	٢٦
				علية	١١٣	١٨	١٥
فرق المؤخرة	انجلترا	٧	التاسع	له	٦٢	١٤	٢٢
				علية	٨٦	٢٣	٢٦
	جنوب افريقيا	٧	العاشر	له	٨٧	١٥	١٧
				علية	٩٨	١٧	١٧
	الأرجنتين	٧	الحادي عشر	له	١١٧	١٣	١١
				علية	٩٣	١٩	٢٠
	مصر	٧	الثاني عشر	له	٦٦	٥	٧
				علية	١٢٠	٣٩	٣٢

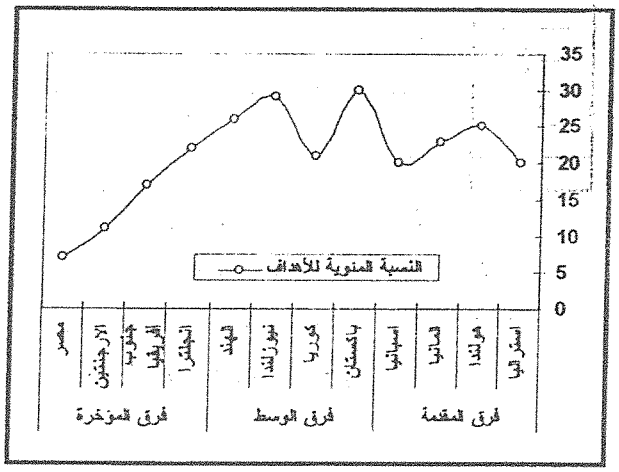
يتضح من الجدول (١) والخاص بالمواقف الهجومية لفرق المستويات الثلاثة ونتائجها وكذلك النسبة المئوية للأهداف المسجلة ، كما يوضح الجدول أن أقل نسبة أهداف محققة في الدورة كانت للفريق القومى المصري ومقدارها (٧%) ، واعلي نسبة لمحاولات التصويب على المرمى كانت على مرمى الفريق القومى المصري بنسبة (٣٢ %) .



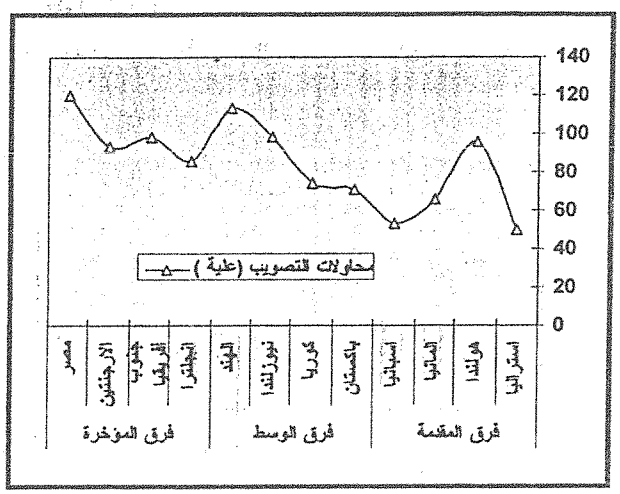
شكل (١)
يوضح أجمالي فرص التصويب الحقيقية للفريق القومي المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤



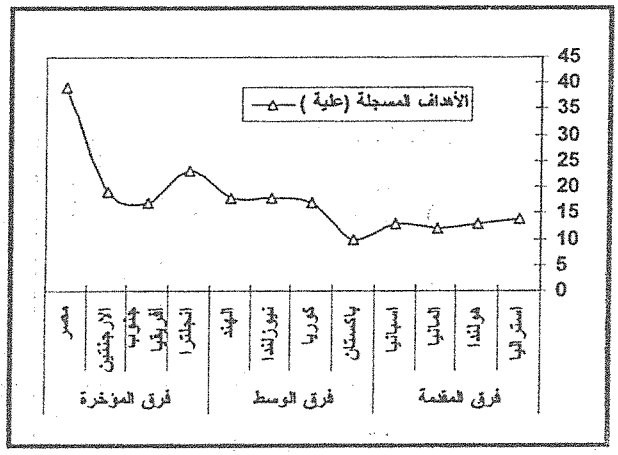
شكل (٢)
يوضح الأهداف المسجلة من أجمالي فرص التصويب الحقيقية للفريق القومي المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤



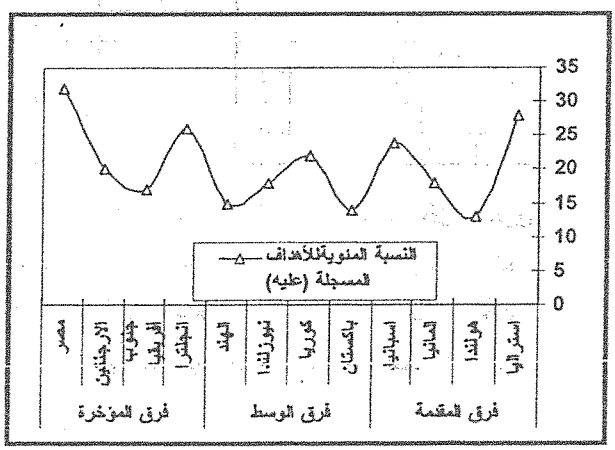
شكل (٣)
يوضح النسبة المئوية للأهداف المسجلة من أجمالي فرص التصويب الحقيقية للفريق القومي المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤



شكل (٤)
يوضح أجمالي عدد التصويبات على مرمى الفريق المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤



شكل (٥)
يوضح الأهداف المسجلة من أجمالي عدد التصويبات على مرمى الفريق المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤



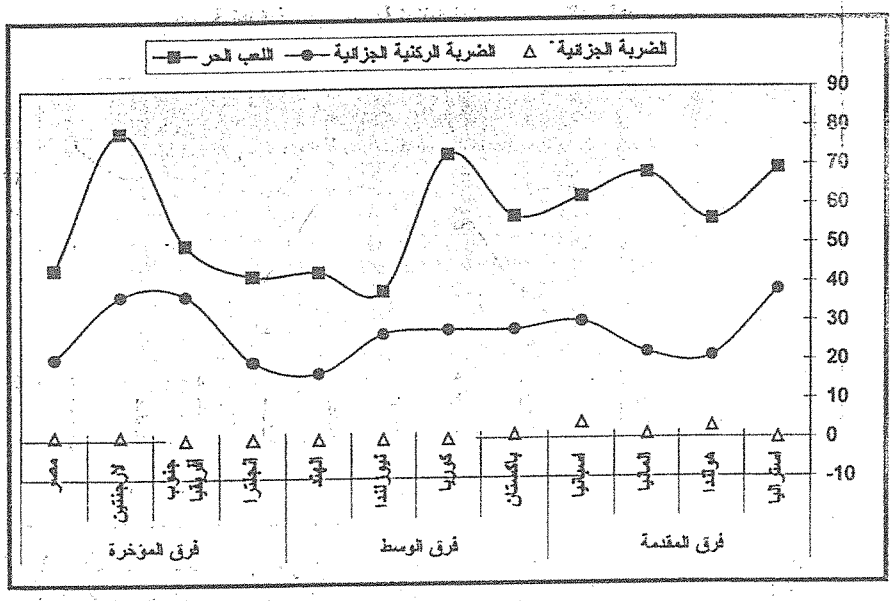
شكل (٦)
يوضح النسبة المئوية للأهداف المسجلة من أجمالي عدد التصويبات على مرمى الفريق المصري والفرق المشاركة في دورة أثينا ٢٠٠٤

جدول (٢)

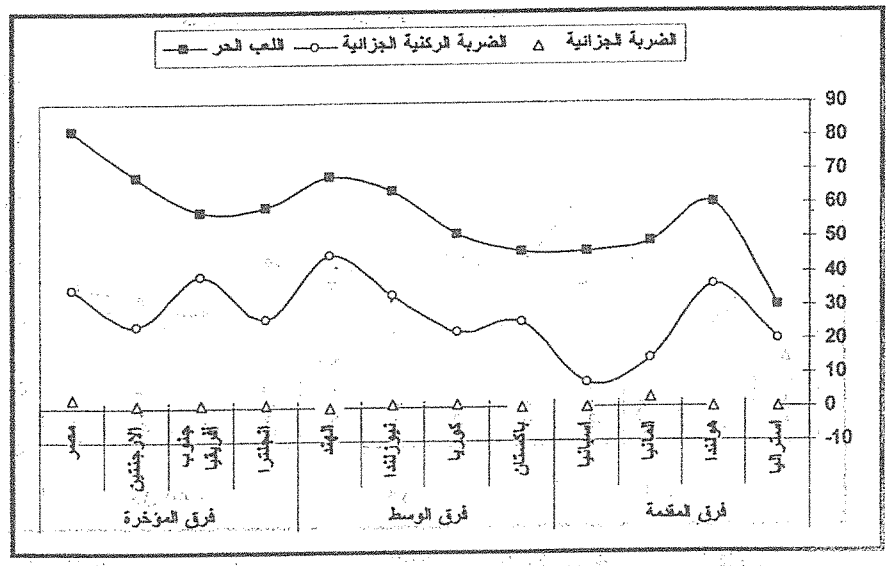
توزيع مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لمواقف الأداء (اللعب الحر ــ الضربة الركنية الجزائية ــ ضربة الجزاء) والأهداف المسجلة لكل موقف والنسبه المئوية لفرق المستويات الثلاثة المشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)

التصنيف	الفرق		اللعب الحر			الضربة الركنية الجزائية			ضربة الجزاء			الإجمالى	
			محاولات التصويب	الأهداف المسجلة	نسبة نجاح التصويب	محاولات التصويب	الأهداف المسجلة	نسبة نجاح التصويب (%)	محاولات التصويب	الأهداف المسجلة	نسبة نجاح التصويب (%)	محاولات التصويب	الأهداف المسجلة
فرق المقدمة	استراليا	له	٦٩	١٤	٢٠	٣٨	٨	٢١	صفر	صفر	صفر	١٠٧	٢٢
		علية	٣٠	٨	٢٧	٢٠	٦	٣٠	صفر	صفر	صفر	٥٠	١٤
	هولندا	له	٥٦	١٢	٢١	٢١	٥	٢٤	٣	٣	١٠٠	٨٠	٢٠
		علية	٦٠	٧	١٢	٣٦	٦	١٧	صفر	صفر	صفر	٩٦	١٣
	المانيا	له	٦٨	١٧	٢٥	٢٢	٤	١٨	١	صفر	صفر	٩١	٢١
		علية	٤٩	٦	١٢	١٤	٣	٢١	٣	٣	١٠٠	٦٦	١٢
	اسبانيا	له	٦٢	١١	١٨	٣٠	٦	٢٠	٤	٣	٧٥	٩٦	٢٠
		علية	٤٦	١٠	٢٢	٧	٣	٤٣	صفر	صفر	صفر	٥٣	١٣
فرق الوسط	باكستان	له	٥٧	١٤	٢٥	٢٨	١١	٣٩	١	١	١٠٠	٨٦	٢٦
		علية	٤٦	٨	١٧	٢٥	٢	٨	صفر	صفر	صفر	٧١	١٠
	كوريا	له	٧٣	١١	١٥	٢٨	١١	٣٩	صفر	صفر	صفر	١٠١	٢٢
		علية	٥١	١٣	٢٥	٢٢	٤	١٨	١	صفر	صفر	٧٤	١٧
	نيوزلندا	له	٣٨	٩	٢٤	٢٧	١٠	٣٧	صفر	صفر	صفر	٦٥	١٩
		علية	٦٤	١٠	١٦	٣٣	٧	٢١	١	١	١٠٠	٩٨	١٨
	الهند	له	٤٣	١١	٢٦	١٧	٥	٢٩	صفر	صفر	صفر	٦٠	١٦
		علية	٦٨	١٠	١٥	٤٥	٨	١٨	صفر	صفر	صفر	١١٣	١٨
فرق المؤخرة	انجلترا	له	٤٢	١١	٢٦	٢٠	٣	١٥	صفر	صفر	صفر	٦٢	١٤
		علية	٥٩	١٥	٢٥	٢٦	٨	٣١	١	صفر	صفر	٨٦	٢٣
	جنوب افريقيا	له	٥٠	٩	١٨	٣٧	٦	١٦	صفر	صفر	صفر	٨٧	١٥
		علية	٥٨	٨	١٤	٣٩	٨	٢١	١	١	١٠٠	٩٨	١٧
	الأرجنتين	له	٧٩	٨	١٠	٣٧	٥	١٤	١	صفر	صفر	١١٧	١٣
		علية	٦٨	١٣	١٩	٢٤	٥	٢١	١	١	١٠٠	٩٣	١٩
	مصر	له	٤٤	٢	٥	٢١	٢	١٠	١	١	١٠٠	٦٦	٥
		علية	٨٢	٢١	٢٦	٣٥	١٦	٤٦	٣	٢	٦٧	١٢٠	٣٩

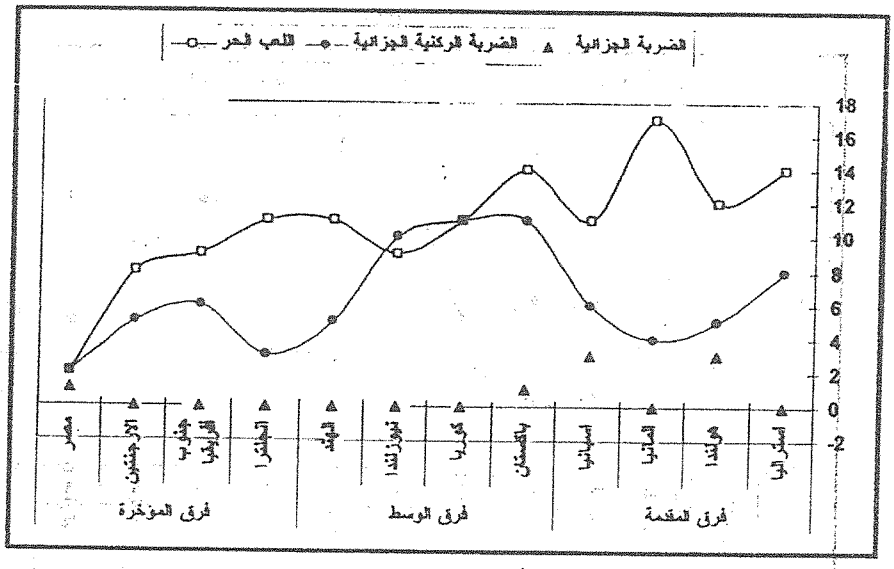
يوضح جدول (٢) مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لمواقف الأداء لفرق لمستويات الثلاثة، ان هناك تقارب فى النسب المئوية ونسبة الأهداف المسجلة من اللعب الحر والضربات الركنية الجزائية للمستويات الثلاثة، بينما هناك تفاوت كبير فى نسبة الأهداف المسجلة من اللعب الحر والضربات الركنية الجزائية بين الفريق القومى المصرى وفرق المقدمة والوسط .



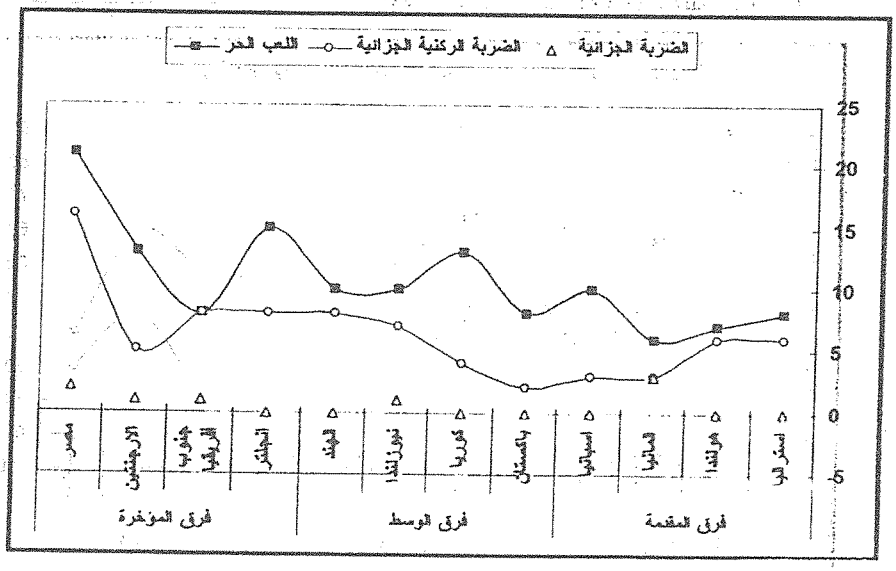
شكل (٧) مؤشرات الإنتاجية الهجومية لمواقف الأداء (اللعب الحر ــ الضربة الركنية الجزائية ــ ضربة الجزاء) لفرق المستويات الثلاثة المشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)



شكل (٨) مؤشرات الإنتاجية الدفاعية لمواقف الأداء (اللعب الحر ــ الضربة الركنية الجزائية ــ ضربة الجزاء) لفرق المستويات الثلاثةالمشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)



شكل (٩) الأهداف المسجلة من مؤشرات الإنتاجية الهجومية لمواقف الأداء (اللعب الحر ــ الضربة الركنية الجزائية ــ ضربة الجزاء) لفرق المستويات الثلاثة المشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)



شكل (١٠) الأهداف المسجلة من مؤشرات الإنتاجية الدفاعية لمواقف الأداء (اللعب الحر ــ الضربة الركنية الجزائية ــ ضربة الجزاء) لفرق المستويات الثلاثة المشاركة بدورة أثينا (٢٠٠٤)

جدول (٣)

تحليل التباين ذو الاتجاه الواحد بين مستويات فرق المستويات الثلاثة (المقدمة ، الوسط ، المؤخرة) في مؤشرات الإنتاجية الهجومية

المعالجات الإحصائية / المتغيرات		مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	قيمة (ف)
الاجمالى	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٢١٦,٠٠	١٠٨,٠٠	**٨,٠٨
		داخل المجموعات	٩	١٢٠,٢٥	١٣,٣٦	
		المجموع الكلى	١١	٣٣٦,٢٥		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٥٠٠,٦٧	٢٥٠,٣٣	٠,٦٧
		داخل المجموعات	٩	٣٣٦٥,٠٠	٣٧٣,٨٩	
		المجموع الكلى	١١	٣٨٦٥,٦٧		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	٣٠٧,١٧	١٥٣,٥٨	*٦,٩٩
		داخل المجموعات	٩	١٩٧,٧٥	٢١,٩٧	
		المجموع الكلى	١١	٥٠٤,٩٢		
اللعب الحر	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٧٣,٥٠	٣٦,٧٥	*٤,٢٠
		داخل المجموعات	٩	٧٨,٧٥	٨,٧٥	
		المجموع الكلى	١١	١٥٢,٢٥		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٢٩٦,٠٠	١٤٨,٠٠	٠,٧٧
		داخل المجموعات	٩	١٧٣٤,٢٥	١٩٢,٦٩	
		المجموع الكلى	١١	٢٠٣٠,٢٥		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	١٣١,٤١	٦٥,٧٠	١,٦٢
		داخل المجموعات	٩	٣٦٤,٢٧	٤٠,٤٧	
		المجموع الكلى	١١	٤٩٥,٦٨		
الضربة الركنية الجزائية	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٥٧,١٧	٢٨,٥٨	*٥,٩١
		داخل المجموعات	٩	٤٣,٥٠	٤,٨٣	
		المجموع الكلى	١١	١٠٠,٦٧		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٣٠,١٧	١٥,٠٨	٠,٢٥
		داخل المجموعات	٩	٥٤٧,٥٠	٦٠,٨٣	
		المجموع الكلى	١١	٥٧٧,٦٧		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	١٠٧٥,٧١	٥٣٧,٨٦	*٤٤,٨٩
		داخل المجموعات	٩	١٠٧,٨٤	١١,٩٨	
		المجموع الكلى	١١	١١٨٣,٥٦		
الضربة الجزائية	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٤,١٧	٢,٠٨	١,٧٩
		داخل المجموعات	٩	١٠,٥٠	١,١٧	
		المجموع الكلى	١١	١٤,٦٧		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٧,١٧	٣,٥٨	٢,٧٤
		داخل المجموعات	٩	١١,٧٥	١,٣١	
		المجموع الكلى	١١	١٨,٩٢		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	١٧٧٠,٨٣	٨٨٥,٤٢	٠,٢٦
		داخل المجموعات	٣	١٠٤١٦,٦٧	٣٤٧٢,٢٢	
		المجموع الكلى	٥	١٢١٨٧,٥٠		

قيمة ف الجدولية عند مستوى ٠,٠٥ = ٤,٢٦ *

٠,٠١ = ٨,٠٢ **

يتضح من الجدول (٣) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين الفرق المستويات الثلاثة (المقدمة ، الوسط ، المؤخرة) في مؤشرات الإنتاجية الهجومية والمتمثلة في أجمالي محاولات التصويب النسبة المئوية للأهداف المسجلة ، و محاولات التصويب من اللعب الحر و محاولات التصويب النسبة المئوية للأهداف المسجلة من الضربة الركنية الجزائية بينما لم تظهر أية فروق في باقي المتغيرات.

جدول (٤)

معنوية الفروق بين فرق المستويات الثلاثة (المقدمة ، الوسط ، المؤخرة) في مؤشرات الإنتاجية الهجومية باستخدام اختبار أقل فرق معنوي (LSD)

المتغيرات		المستويات	المتوسط الحسابي	فروق المتوسطات		
				المقدمة	الوسط	المؤخرة
الاجمالى	محاولات التصويب	المقدمة	٢٠,٧٥		٠,٠٠	*٩,٠٠ →
		الوسط	٢٠,٧٥			*٩,٠٠ →
		المؤخرة	١١,٧٥			
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	المقدمة	٢٢,٠٠		▲ *٤,٥٠	*٧,٧٥ →
		الوسط	٢٦,٥٠			*١٢,٢٥ →
		المؤخرة	١٤,٢٥			
اللعب الحر	محاولات التصويب	المقدمة	١٣,٥٠		٢,٢٥	*٦,٠٠ →
		الوسط	١١,٢٥			٣,٧٥
		المؤخرة	٧,٥٠			
الضربة الركنية الجزائية	محاولات التصويب	المقدمة	٥,٧٥		▲ *٣,٥٠	١,٧٥
		الوسط	٩,٢٥			*٥,٢٥ →
		المؤخرة	٤,٠٠			
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	المقدمة	٢٠,٧٦		▲ *١٥,٤٩	*٧,٢٠ →
		الوسط	٣٦,٢٦			*٢٢,٦٩ →
		المؤخرة	١٣,٥٦			

* معنوي عند مستوى ٠,٥ → لصالح المجموعة

يتضح من جدول (٤) أن معظم الفروق في مؤشرات الإنتاجية الهجومية كانت لصالح فرق مستوى المقدمة مقارنة بفرق الوسط والمؤخرة .

جدول (٥)

تحليل التباين ذو الاتجاه الواحد بين فرق المستويات الثلاثة(المقدمة ، الوسط ، المؤخرة) في مؤشرات الإنتاجية الدفاعية

المتغيرات / المعالجات الإحصائية		مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	قيمة (ف)
الأجمالى	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٢٨٨,٥٠	١٦٦,٣٥	*٤,٣٣
		داخل المجموعات	٩	٣٤٥,٧٥	٣٨,٤٢	
		المجموع الكلى	١١	٦٣٤,٢٥		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٢٢٨٢,١٧	١١٤١,٠٨	٣,٢٣
		داخل المجموعات	٩	٣١٧٧,٥٠	٣٥٣,٠٦	
		المجموع الكلى	١١	٥٤٥٩,٦٧		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	٨٤,٦٧	٤٢,٣٣	١,٢٦
		داخل المجموعات	٩	٣٠٢,٢٥	٣٣,٥٨	
		المجموع الكلى	١١	٣٨٦,٩٢		
اللعب الحر	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٨٦,٠٠	٥٢,٩٣	*٤,٤٠
		داخل المجموعات	٩	١٠٨,٢٥	١٢,٠٣	
		المجموع الكلى	١١	١٩٤,٢٥		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٨٤٢,٠٠	٥٦٥,٧٦	*٤,٤١
		داخل المجموعات	٩	١١٥٨,٢٥	١٢٨,٦٩	
		المجموع الكلى	١١	٢٠٠٠,٢٥		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	٢٠,٩٣	١٠,٤٦	٠,٢٨
		داخل المجموعات	٩	٣٣١,٢٠	٣٦,٨٠	
		المجموع الكلى	١١	٣٥٢,١٣		
الضربة الركنية الجزائية	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	٥٢,١٧	٢٦,٠٨	٢,٣٨
		داخل المجموعات	٩	٩٨,٥٠	١٠,٩٤	
		المجموع الكلى	١١	١٥٠,٦٧		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٣٧٦,١٧	١٨٨,٠٨	١,٨٢
		داخل المجموعات	٩	٩٢٩,٥٠	١٠٣,٢٨	
		المجموع الكلى	١١	١٣٠٥,٦٧		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	٤٠٩,٦٧	٢٠٤,٨٣	٢,٠١
		داخل المجموعات	٩	٩١٥,٢٢	١٠١,٦٩	
		المجموع الكلى	١١	١٣٢٤,٨٩		
الضربة الجزائية	محاولات التصويب	بين المجموعات	٢	١,١٧	٠,٥٨	٠,٥٥
		داخل المجموعات	٩	٩,٥٠	١,٠٦	
		المجموع الكلى	١١	١٠,٦٧		
	الأهداف المسجلة	بين المجموعات	٢	٢,١٧	١,٠٨	٠,٩١
		داخل المجموعات	٩	١٠,٧٥	١,١٩	
		المجموع الكلى	١١	١٢,٩٢		
	النسبة المئوية للأهداف المسجلة (%)	بين المجموعات	٢	١٦٦٦,٦٧	٨٣٣,٣٣	٠,٢٩
		داخل المجموعات	٤	١١٦٦٦,٦٧	٢٩١٦,٦٧	
		المجموع الكلى	٦	١٣٣٣٣,٣٣		

قيمة ف الجدولية عند مستوى ٠,٠٥ = ٤,٢٦ *

٠,٠١ = ٨,٠٢ **

يتضح من الجدول رقم (٥) دلالة الفروق بين فرق المستويات الثلاثة (المقدمة- الوسـط – المؤخرة) فى مؤشرات الإنتاجية الدفاعية لمتغيرات البحث حيث تدل نتائج تحليل التـباين أن هناك فروق دالة إحصائيا لإجمالى محاولات التصويب ،محاولات التصويب للعب الحر ،والأهداف المسجلة عند مستوى (٠,٠٥) لصالح فرق المقدمة حيث بلغت على التوالى (٤,٣٣، ٤,٤٠، ٤,٤١) .

جدول (٦)

معنوية الفروق بين فرق المستويات الثلاثة (المقدمة، الوسط، المؤخرة) في مؤشرات الإنتاجية الدفاعية باستخدام اختبار أقل فرق معنوي (LSD)

المتغيرات			المستويات	المتوسط الحسابي	فروق المتوسطات		
					المقدمة	الوسط	المؤخرة
الاجمالى	محاولات التصويب		المقدمة	١٣,٠٠		٢,٧٥	*١١,٥٠ ←
			الوسط	١٥,٧٥			*٨,٧٥ ←
			المؤخرة	٢٤,٥٠			
	للأهداف المسجلة		المقدمة	٦٦,٢٥		٢٢,٧٥	*٣٣,٠٠ ←
			الوسط	٨٩,٠٠			*١٠,٢٥ ←
			المؤخرة	٩٩,٢٥			
اللعب الحر	محاولات التصويب		المقدمة	٧,٧٥		٢,٥٠	*٦,٥٠ ←
			الوسط	١٠,٢٥			*٤,٠٠ ←
			المؤخرة	١٤,٢٥			
	للأهداف المسجلة		المقدمة	٤٦,٢٥		١١,٠٠	*٢٠,٥٠ ←
			الوسط	٥٧,٢٥			*٩,٥٠ ←
			المؤخرة	٦٦,٧٥			

*معنوي عند مستوى ٠,٠٥ ← لصالح المجموعة

يتضح من جدول (٦) أن قيمة أقل فرق معنوى فى مؤشرات الإنتاجية الدفاعية كانت لصالح فرق المقدمة مقارنة بفرق الوسط والمؤخرة .

يتضح من جدول رقم (١) والأشكال من رقم (١) إلى (٦) والخاص بالنسبة المئوية للأهداف المسجلة من إجمالي فرص التصويب هجوما ودفاعا بين فرق المستويات الثلاثة و أن أعلى قيمة لفرص التصويب الحقيقة كانت لصالح فرق المقدمة والوسط . وبمقارنة نتائج الفريق القومي المصري بباقي فرق البطولة نجد أنه حقق أقل عدد أهداف حيث سجل خمسة أهداف فقط وبنسبه مئوية مقدارها ٧% من إجمالي ٦٦ فرصة تصويب حقيقية أتيحت للاعبين المهاجمين أما دفاعيا فكانت أكثر عدد لمحاولات اختراق الدفاع والتصويب كانت على مرمى الفريق المصري حيث تم تصويب ١٢٠ تصويبه وتم تسجيل ٣٩ هدفا وبنسبة مئوية مقدارها ٣٢% وهى أعلي قيمة بمقارنتها بباقي الفرق ومما سبق يتضح لنا أن هناك ضعفا في الإنتاجية الهجومية وخللا في التنظيم الدفاعي للفريق المصري .

ويتضح من جدول رقم (٢) والأشكال من رقم (٧) إلى (١٠) والخاص بتوزيع مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لمواقف الأداء (اللعب الحر - الضربات الركنية الجزائية – ضربات الجزاء) والأهداف المسجلة لكل موقف والنسبة المئوية لفرق المستويات الثلاثة أن هناك تقارب في النسبة المئوية للأهداف المسجلة من اللعب الحر للمستويات الثلاث وبمقارنة إنتاجية فرق المقدمة والوسط بالفريق المصري نجد أن هناك تفاوت كبيرفى نسبة الأهداف المسجلة من العب الحر حيث حقق الفريق المصري هدفين فقط من إجمالي عدد ٤٤ فرصة تصويب حقيقية بنسبة مقدارها ٥% وهى أقل قيمة إنتاجية من جميع الفرق المشاركة في البطولة حيث بلغت لبعض الفرق ٢٦% مما يؤكد ضعف إنتاجية المهاجمين للفريق القومى المصرى في إنهاء الهجمات داخل دائرة التصويب .

وبمقارنة إنتاجية الفرق من الضربات الركنية الجزائية والتي تعد من أهم العوامل المؤثرة في نتائج المباريات في المستويات العالية نجد أن الفريق المصري حقق أقل قيمة إنتاجية هجومية من إجمالي الضربات الركنية الجزائية، والتي تم احتسبها لصالحة وكان عددها ٢١ ضربة وهذا الرقم يقارب إلى حد كبير ما تم إحتسابة لفرق المقدمة والوسط وهذا يشير على أن الفريق المصري أستطاع الوصول واختراق دفاعات الفرق المنافسة ولكن الاستفادة من هذه الضربات كانت أقل الفرق حيث سجل منها هدفان فقط وبنسبة مئوية مقدارها (١٠%) وهذا يدل على أن التنفيذ الخططي والمهارى في الضربات الركنية الجزائية بة العديد من الأخطاء بعكس ما حققه الفريق الباكستاني والكوري والنيوزيلندي من إنتاجية عالية في الضربات الركنية الجزائية تراوحت ما بين ٣٧ - ٣٩% مما ساهم في تحقيق مراكز متقدمة في الترتيب العام للبطولة ، وبمقارنة إنتاجية فرق المستويات الثلاث في مؤشرات إنتاجية ضربة الجزاء لم يكن هناك أي تفاوت في الأداء لجميع الفرق .

ويتضح من جدول (٣) والخاص بدلالة الفروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في إجمالي فرص التصويب الحقيقية والنسبة المئوية للأهداف المسجلة حيث كانت قيمة (ف) المحسوبة (٨،٠٨ و ٦،٩٩) وهى قيم ذات دلالة معنوية عند مستوى (٠,٠١ ، ٠,٠٥) .

كما يتضح من الجدول رقم (٤) والخاص بمعنوية الفروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة أن الفروق في متغير إجمالي فرص التصويب كانت لصالح فرق المقدمة والوسط عن فرق المؤخرة حيث بلغت قيمة أقل فرق معنوى(٩) وهى قيمة معنوية عند مستوى دلالة ٠,٠٥ ، ولما كانت الفروق لصالح فرق المقدمة عن الوسط والمؤخرة ولصالح فرق الوسط عن المؤخرة في متغير النسبة المئوية للأهداف المسجلة حيث كانت قيمة أقل فرق معنوى عند مستوى ٠,٠٥ ،

وهذا يوضح ويؤكد أن هناك قصور في الإنتاجية الهجومية لفرص التصويب التي أتيحت للاعبين المهاجمين لدى فرق المؤخرة والتي يشملها الفريق المصري حيث أكد كثير من الخبراء والقائمين على التدريب في الألعاب الجماعية على أن التصويب هو الهدف النهائي لأي هجوم ناجح بل هو الفيصل الحقيقي بين الهزيمة والفوز، وكلما ازدادت خبرة اللاعب وتدريبه على التصويب أمكنة التصويب في المكان المناسب في المرمى وبالقوة المناسبة والتي تعتبرمن الأمور الحيوية والتي يجب أن يعمل لها المدرب أزمنة مناسبة في برنامجه التدريبي الأمر الذي يضع اللاعب في ظروف مشابهة لما يحدث أثناء المباراة . (١٢٢:٣) (٧ : ٥) (٩٤:١٢)

ويعزى الباحث تلك الفروق الجوهريه فى الإنتاجية الهجومية والدفاعية إلى الخلل في العمل والتنظيم الهجومي والقدرة على إنهاء الهجمات من حيث التنفيذ المهارى لمهارة التصويب والذي يفتقر لعنصر القوة والدقة واللذان يعتبران من أهم عناصر التصويب الناجح ، وهذا يتفق مع ما ذكره طه إسماعيل وآخرون (١٩٩٣) على أنة يجب أن ترتبط قوة التصويب بالدقة وكذلك بالطريقة الأكثر مناسبة لموقف اللعب وأن يكون اتجاة وارتفاع التصويب مناسبين لموقف اللعب . (٣ : ١١٦)

ويتضح من الجدول رقم (٣) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في إجمالي محاولات التصويب عن طريق اللعب الحر بينما لم تكن هناك أية فروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في الأهداف المسجلة من اللعب الحر أو نسبتها المئوية .

ويظهر من الجدول رقم (٤) أن الفروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في إجمالي محاولات التصويب من اللعب الحر كانت لصالح فرق المقدمة عن الوسط والمؤخرة وهذا يشير إلى مدى قدرة فرق المقدمة في استغلال فرص التصويب من اللعب الحر عن فرق الوسط والمؤخرة حيث أن اللعب الحر هو نتاج لامتلاك الفريق لمهارات متعددة تساعده على خلق فرص حقيقة للتصويب وإكمال الهجمات وكذلك عمل خططي ناجح يعمل على خلق مساحات بينية بين المدافعين تؤدى إلى نجاح عملية التصويب، وهذا أكده شيف جاجدى Shiv Jagday (١٩٩٩) على أنة ليس هناك بديل عن المهارات الأساسية في رياضة الهوكي والتي يجب أن تؤدى بشكل وأسلوب متقن وذلك لضمان جودة التنفيذ الخططي للفريق لتحقيق الفوز بالمباراة (٣٤:١٨) ويضيف محمد أحمد (٢٠٠٤) أن امتلاك لاعبي الهوكي لأشكال متعددة من الأداءات الحركية بما يتشابه مع متطلبات المباراة يتيح لهم اختيار أفضلها في معظم مواقف اللعب الفعلية وتزيد من قدراتهم على المناورة وتنفيذ خطط اللعب الهجومية والدفاعية في أماكن واتجاهات مختلفة ولا يفاجئوا بمواقف لم يتدربوا عليها ومن ثم تحقيق سرعة الأداء المتميز بالدقة والانسيابية والتوافق . (١٢٠:٦)

أما بالنسبة لشق الضربات الركنية الجزائية فيوضح الجدول رقم (٣) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في متغير إجمالي محاولات التصويب والنسبة المئوية للأهداف المسجلة من الضربات الركنية الجزائية ويظهر الجدول رقم (٤) والخاص بمعنوية الفروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة أن الفروق كانت لصالح فرق الوسط عن المقدمة والمؤخرة في متغير إجمالي محاولات التصويب من الضربات الركنية الجزائية ولصالح فرق الوسط عن المقدمة والمؤخرة في النسبة المئوية للأهداف المسجلة ولصالح فرق المقدمة عن المؤخرة وهذا يؤكد على أهمية الضربات الركنية الجزائية ويتفق مع ما أظهرته نتائج التحليل والخاصة بترتيب أحسن الهدافين حيث أحتل اللاعب سهيل عباس من الفريق الباكستاني المركز الأول في الترتيب العام حيث سجل عشرة أهداف في سبعة مباريات من الضربات الركنية الجزائية مما ساهم في تحسين الترتيب العام للفريق الباكستاني (المركز الخامس) وكذلك الفريق الكوري حيث احتل اللاعب لى سيون المركز الثاني في ترتيب الهدافين حيث سجل سبعة أهداف في سبعة مباريات.

ولقد أظهرت نتائج الجدول أن هناك تفوق واضح لدى فرق الوسط والمقدمة عن المؤخرة والتي يشملها الفريق المصري فمن المعروف قانونيا إن مثل هذه الضربات تحسب نتيجة لأخطاء المدافعين داخل منطقة محدده في الملعب وهى منطقة الـ ٢٥ ياردة الخاصة بالمدافعين مما يعنى أنها نتاج هجوم قوى ويتمتع لاعبيه بأداء مهارى عالي يفشل أمامه الدفاع إلا باحتساب الأخطاء القانونية . ويتفق العديد من الخبراء اللعبة على أن الضربات الركنية الجزائية في كثير من الأحيان تحدد نتائج المباريات وفى هذا الصدد يذكر جون لو john low (١٩٩٥) أن الضربات الركنية الجزائية هي إحدى وسائل الفوز بالمباراة وقصور الأداء الدفاعي خلالها يعد احد العوامل التي قد تؤدى لخسارة المباراة (٨٢:١٦) ويشير تايلور،فير Taylor&Vear(١٩٩٥) إلى أن العديد من الفرق خسرت بطولات ومباريات نهائية هامة كنتيجة مباشرة لتهاون لحظي ولكنة مكلف جدا خلال هذه الضربات الركنية الجزائية (١٢:١٩) وبمقارنة قيم الإنتاجية الهجومية للضربات الركنية الجزائية للفريق القومي المصري بباقي الفرق نجد أنة حقق أقل أهداف حيث تم تسجيل هدفان فقط من إجمالي ٢١ ضربة محتسبة لصالحة، ويرجع الباحث هذا القصور إلى فشل التكوينات الخططية المستخدمة في التنفيذ وكذلك عدم توافر القوة والدقة للكرات المصوبة على مرمى الفريق المنافس ، وأن هناك مقومات أساسية لنجاح الضربات الركنية الجزائية وهى إدخال الكرة بسرعة ودقة وكذلك نجاح عملية استقبال الكرة خارج الدائرة وتصويبها على المرمى بقوة وسرعة ودقة بالإضافة الى المتابعة الجيدة من جميع اللاعبين المشاركين في تنفيذ الضربات الركنية الجزائية.

ويتضح من الجدول رقم (٥) والخاص بدلالة الفروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في محاولات اختراق الدفاع والتصويب على المرمى إن هناك فروق بين فرق المقدمة والوسط والمؤخرة في محاولات التصويب على المرمى نتيجة اختراق الدفاع كانت لصالح أو على فرق المؤخرة عن الوسط والمقدمة وهذا ما يوضحه جدول (٦) والذي أظهر أن الفروق في إجمالي محاولات التصويب على المرمى (عليه) كانت لصالح فرق المؤخرة عن المقدمة حيث كانت قيمة أقل فرق معنوى دال إحصائيا عند مستوى ٠،٠٥ وهذا يوضح ويؤكد أن أحد الأسباب الرئيسية لعدم تحقيق أحد المراكز المتقدمة في البطولة هو الخلل في التنظيم الدفاعي لهذه الفرق ومنها الفريق المصري ويرجع الباحث هذا الخلل الدفاعي .

أولا : لسوء التنظيم سواء كان هذا التنظيم في الضربات الثابتة المؤثرة ومنها الضربات الركنية الجزائية والضربات الحرة خارج الدائرة مباشرا أو التنظيم ضد الأداء الحر من مراقبة دفاعية لاصقة أو دفاع منطقة أو خليط منها هذا بالإضافة إلى أن العمل الدفاعي الغير منظم لأي فريق يفقد الفريق واللاعبين الثقة بالنفس أثناء المباريات وهذا ما أكده حسن أبو عبده (٢٠٠٠) أن الدفاع الجيد المنظم يعطى الثقة لإفراد الفريق في الدفاع عن مرماهم ويمنع الفريق المنافس من إحراز أهداف وكذلك العمل على استعادة الكرة بأسرع وقت عندما يفقدها الفريق والتحول من حالة الدفاع إلى الهجوم المضاد بطريقة منظمة وناجحة (٢٦٠:٢)

ثانيا : الكفاءة التدريبية والمهارات الدفاعية للمدافعين وحارس المرمى ليست على القدر الكافي من التدريب لمواجهة العمل الهجومي لفرق المقدمة والوسط وهذا يتفق مع كل من جلين ويلكز Glean Wilkes (١٩٩٤) وران براون Ran Brown (١٩٩٦) على أن كفاءة المدافعين هي الركيزة الأساسية لنجاح الفريق طوال المباراة فاللاعب الذي يمتلك قدرا وفيرا من المهارات الدفاعية المختلفة والتي من شانها أن تساعد على الأداء والدفاع الجيد (٢٤:١٥) (١٥٦:١٧)

الاستنتاجات والتوصيات

أولا :- الاستنتاجات

في ضوء مناقشة النتائج التى تم التوصل اليها من خلال المعالجات الإحصائية الملائمة لبيانات الدراسة أمكن للباحث التوصل إلى الاستنتاجات التالية :-

١- توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مؤشرات الإنتاجية الهجومية سواء من اللعب الحر- الضربات الركنية الجزائية – وضربات الجزاء لكل من المستويات الثلاث (فرق المقدمة- فرق الوسط -فرق المؤخرة) لصالح فرق المقدمة .

٢- توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مؤشرات الإنتاجية الهجومية سواء من اللعب الحر والضربات الركنية الجزائية لصالح فرق المقدمة على الفريق القومى المصرى .

٣- تم التوصل وتحديد القصورلمؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري .

ثانيا :- التوصيات

انطلاقا مما تم التوصل إليه من استنتاجات ، وفى حدود إجراءات البحث وأهدافه يوصى الباحث بما يلي:-

١- الاهتمام بتدريب اللاعبين المهاجمين على التصويب من اللعب الحر على المرمى حيث يعتبر من أهم مؤشرات الإنتاجية الهجومية لجميع الفرق ذات المستويات العالية وذلك عن طريق النقاط التالية :-

* الاهتمام بتدريب وتحسين المهارات المستحدثة في التصويب مثل التصويب بحد المضرب بالوجه المعكوس وتغير إتجاة الكرات الصوبة على المرمى في التوقيت المناسب

* تنفيذ الأداء المناسب لمهارة التصويب من حيث القوة والدقة أصبح من الأمور الحيوية التي يجب أن يضمن لها المدربين أزمنة مناسبة في برنامجه التدريبي الأمر الذي يضع اللاعب في ظروف مشابهة لما يحدث أثناء المباراة

* تدريب اللاعبين على اتخاذ قرار التصويب في المواقف المناسبة لأنه من الأمور الهامة التي يجب الاهتمام بها في التدريب

* تشجيع اللاعبين المهاجمين نحو الميل والاتجاه الصحيح لمهارات التصويب

٢- الاستغلال الأفضل للضربات الركنية الجزائية حيث تعد من أهم مؤشرات الإنتاجية الهجومية التي كان لها دورا ايجابيا وخصوصا فرق الوسط

توصيات مقترحة خاصة بالفريق القومي المصري من خلال تنفيذ وإعداد برامج التدريب :-

<u>أولا الجانب الهجومي</u>

١- الارتقاء بمهارات التصويب للاعبين المهاجمين من حيث القوة والدقة مع التركيز على المهارات المستحدثة المستخدمة فى التصويب .

٢- التدريب على تنفيذ الضربات الركنية الجزائية سواء من الجانب الخططي أو الأداء المهارى فى ظروف مماثلة تماما لما يحدث أثناء المباريات التنافسية من حيث العمل الدفاعى الجيد وتوفير أدوات الأمن والسلامة لهؤلاء المدافعين أثناء التدريب لرفع مستوى الإنتاجية .

٣- الاستمرار في تنمية الاتجاه الهجومي لدى اللاعبين المصريين حيث كانت معدلاتهم في مؤشرات الإنتاجية الهجومية (من اللعب الحر) تتقارب لحد كبير من فرق المقدمة والوسط مع الإهتمام بناتج الهجوم .

ثانيا الجانب الدفاعي

١- الاهتمام بالحالة الدفاعية للفريق القومي من حيث التوازن الدفاعي والكثافة الدفاعية والأداء المهارى للاعبين حيث كانت هناك أخطاء مهارية تسببت في سوء نتائج كان من الممكن عدم ارتكابها.

٢-انتقاء وتدريب أفضل اللاعبين الذين يقومون بالدفاع عن المرمى في الضربات الركنية الجزائية حيث أشارت النتائج إلى وجود قصور بدنى ومهارى وخططي أثناء الدفاع عن المرمى

٣- الإقلال من الأخطاء القانونية سواء المهارية أو السلوكية والتي يتم على أساسها احتساب الضربات الركنية الجزائية حيث تم احتساب عدد ٣٥ ضربة ركنية جزائية سجل منها ١٦ هدفا وهى أعلى قيمة تهديفية للفرق المشاركة في البطولة مما أدى لسوء النتائج في المباريات واحتلال المركز الأخير في البطولة

٤- الارتقاء بالمستوى الفني لحراس المرمى وذلك عن طريق توفير مدربين متخصصين لتدريبهم ، مع إستخدام جهاز قاذف الكرات لضمان نجاح المنظومة الدفاعية للفريق .

المراجع :

١-جمال محمد علاء الدين مدخل بيوميكانيكى لتقيم مستوى إتقان الأداء المهارى في المجال الرياضي ، دراسة نظرية مذكرات منشورة بكلية التربية الرياضية للبنين ،جامعة الإسكندرية ، ١٩٨١.

٢- حسن السيد أبو عبده الاتجاهات الحديثة في تخطيط وتدريس كرة القدم ،مكتبة الإشعاع ، الإسكندرية، ٢٠٠٠.

٣-طه إسماعيل وعمرو أبو المجد ،إبراهيم شعلان جماعية اللعب في كرة القدم ، مطابع الأهرام التجارية ، القاهرة ، ١٩٩٣ .

٤- عصام عبد الخالق محمد التدريب الرياضى ، نظريات وتطبيقات، منشأة المعارف، الإسكندرية ، الطبعة الثانية عشر، ٢٠٠٥.

٥-محمد أحمد عبد الله تحليل الأداء الفني وعلاقته بنتائج المباريات في الهوكي،رسالة دكتوراه ،غير منشورة ،كلية التربية الرياضية للبنين ،جامعة الزقازيق ، ١٩٩٦.

٦- ـــــــــــــــــ تطوير بعض الاداءات الحركية المركبة المندمجة الهجومية لدى لاعبي الهوكي، المجلة العلمية للتربية البدنية والرياضة، كلية التربية الرياضية للبنات، جامعة الإسكندرية ، العدد الخامس والعشرون والسادس والعشرون، يوليو ٢٠٠٣، يناير ٢٠٠٤.

٧- محمد خالد عبد القادر حمودة الهجوم في اليد، مؤسسة الديب للطباعة، ٢٠٠٥.

٨-محمد صبحي حسانين طرق تحليل المباراة في الكرة،الطائرة ،الطبعة الأولى، دار الفكر العربي ، القاهرة، ١٩٨٦.

٩- محمد صبحي حسانين وحمدي عبد المنعم الأسس العلمية للكرة الطائرة طرق القياس والتقويم ،مركز الكتاب للنشر، القاهرة، ١٩٩٧.

١٠- مرعى حسين مرعى دراسة تحليلية للعمل الهجومي لبعض طرق اللعب داخل منطقة إل ٢٥ ياردة للاعبي المستويات العالية في الهوكي، رسالة دكتوراه غير منشورة ،كلية التربية الرياضية للبنين ،جامعة الإسكندرية ،١٩٩١.

١١- مفتى إبراهيم محمد الهجوم في كرة القدم ،دار الفكر العربي،القاهرة ،١٩٩٠.

١٢- مفتى إبراهيم محمد الجديد في الإعداد المهارى والخططي للاعبي كرة القدم ،دار الفكر العربي، القاهرة، ١٩٩٤.

١٣-منصور أحمد منصور القوى العاملة تخطيط و وظائف وتقويم أدائها، وكالة المطبوعات، القاهرة، ١٩٩٥.

١٤- ياسر محمد حسن دبور إنتاجية الأساليب الخططية الهجومية والتشكيلات الدفاعية للمنتخب المصري وبعض المنتخبات الدولية في مباريات كرة اليد بكأس العالم بفرنسا ٢٠٠٣ ،نظريات وتطبيقات كلية التربية الرياضية للبنين، جامعة الإسكندرية، العدد الثالث والأربعون، ٢٠٠١ .

15 - Elizabeth Anderias: Field Hockey, steps to success, Library of congress – in publication data. U.S.A. 1998 .

16 -Glean Wilkes: Basket Ball ,6th ef.,w n.c,Brown communication Inc,USA 1994 .

17- John low : how to coach hockey0willow books0 1995

18- Ran brown : basket ball champion ship book,USA,1996 .

19-Shiv jagday: The official Magazine of the international hockey federation U0K..,No28 , April 1999 .

20- Taylor.L.&Vear.D : Taylor on hockey . fier Bird,1995.

ملخص

تقييم بعض مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري للهوكي مقارنة بفرق المستويات العالية خلال الدورة الأولمبية أثينا (٢٠٠٤)

د.مرعى حسين مرعى

يهدف البحث إلى التعرف على الفرق بين مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية لكل من المستويات الثلاثة للفرق المشاركة في الدورة الأولمبية أثينا (٢٠٠٤) وكذا التعرف على الفروق بين هذه المستويات والفريق القومي المصري من خلال مقارنته بفرق المستويات الثلاثة

واستخدم الباحث المنهج الوصفي المسحى ، واختيرت عينة البحث بالطريقة العمدية وهى مباريات الفرق المشاركة في البطولة وعددها ١٢ فريق تم تقسيمهم إلى مجموعتين :-

الأولى:- (١) ألمانيا (٢) باكستان (٣)أسبانيا (٤) كوريا (٥) إنجلترا (٦)مصر .

الثانية :- (١)أستراليا(٢)هولندا (٣) الأرجنتين (٤) نيوزيلندا (٥)الهند (٦)جنوب أفريقيا

تم تصوير وتحليل المباريات بواسطة مجموعة من أفضل الفنيين في هذا المجال بالإضافة إلى خبراء اللجنة الفنية للاتحاد الدولي للهوكي

وأسفرت الدراسة عن وجود فروق دالة إحصائيا في مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية سواء من (اللعب الحر- الضربات الركنية الجزائية) لكل من المستويات الثلاث (فرق المقدمة- الوسط – المؤخرة) لصالح فرق المقدمة كما توجد فروق دالة إحصائيا في مؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية بين فرق المقدمة والفريق المصري وكذلك تم تحديد القصور لمؤشرات الإنتاجية الهجومية والدفاعية للفريق القومي المصري

Evaluating Some Offensive and Defensive Productivity Indicators for the Hockey Egyption National Team Compared to High Level Teams during the Athens Olympics (2004)

Dr.Marie Hussein Marie

The aim of the research is to identify the difference between offensive and defensive productivity indicators for the three levels participating in the Athens Olympics (2004),and also to identify the difference between these levels and the Egyption National Team by conducting a comparison between the National team And those levels .

The researcher used the survey descriptive method . The research sample was selected intentionally and comprised the games played by teams participating in the championship , counting 12 teams . Teams were divided into two groups :
First Group : 1- Germany , 2- Pakistan , 3- Spain , 4-Korea , 5- England , 6- Egypt ,
Second Group : 1- Australia , 2- Netherland , 3- Argentina , 4- Newzealand , 5- India 6 - SouthAfrica .
Games were photographed and analysed by a group of the best technicians in the field and experts from the technical committee of the Hockey International Federation .

Results of the study showed statistically significant differences in the offensive and defensive productivity indicators both in free play and corner penalty for all the three levels (Top , Middle and Bottom teams) favoring top teams . There were also statistically significant differences in the offensive and defensive productivity indicators between top teams and the Egyptian team . Deficiency in offensive and defensive productivity indicators were also identified in the Egyptian National Team .